



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Šiaulių valstybinės kolegijos
***BIBLIOTEKOS INFORMACINIŲ IŠTEKLIŲ VALDYMO
PROGRAMOS (653P11001, 65309S101)
VERTINIMO IŠVADOS***

**EVALUATION REPORT
OF LIBRARY INFORMATION RECOURSES
MANAGEMENT (653P11001, 65309S101)
STUDY PROGRAMME**
at Šiauliai State College higher education institution

Grupės vadovas:
Team Leader:

Danutė Rasimavičienė

Grupės nariai:
Team members:

Doc. dr. Daiva Janavičienė

Emilija Banionytė

Gintarė Alaburdaitė

Išvados parengtos lietuvių kalba
Report language - Lithuanian

Vilnius
2012

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<i>Bibliotekos informacinių išteklių valdymas</i>
Valstybinis kodas	653P11001, 65309S101
Studijų sritis	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Informacijos paslaugos
Studijų programos rūšis	Koleginės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (3 m.), iššęstinė (4 m.)
Studijų programos apimtis kreditais	180
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Bibliotekininkystės ir informacijos profesinis bakalauras
Studijų programos įregistravimo data	2007-09-28

INFORMATION ON ASSESSED STUDY PROGRAMME

Name of the study programme	Library Information Resources Management
State code	653P11001, 65309S101
Study area	Social Sciences
Study field	Information Services
Kind of the study programme	College studies
Level of studies	First (Professional Bachelor)
Study mode (length in years)	Full-time (3 years), part-time (4 years)
Scope of the study programme in credits	180
Degree and (or) professional qualifications awarded	Professional Bachelor in Library and Information Science
Date of registration of the study programme	2007-09-28

© Studijų kokybės vertinimo centras
The Centre for Quality Assessment in Higher Education

TURINYS

TURINYS	3
I. ĮŽANGA	4
II. PROGRAMOS ANALIZĖ	4
1. Programos tikslai ir studijų rezultatai	4
2. Programos sandara	6
3. Personalias	8
4. Materialieji ištekliai	10
5. Studijų eiga ir jos vertinimas	11
6. Programos vadyba	13
III. REKOMENDACIJOS	15
IV. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS	16

I. IŽANGA

Bibliotekos išteklių valdymo profesinio bakalauro studijų programa vykdoma Šiaulių valstybinėje kolegijoje nuo 2008 metų, turi 46 absolventų laidą. Šių metų rugsėjo 25 d. Studijų kokybės vertinimo centro sutaryta ekspertų grupė, kurią sudarė Klaipėdos universiteto doc. dr. Daiva Janavičienė, Lietuvos edukologijos universiteto bibliotekos direktorė Emilija Banionytė, ISM studentė Gintarė Alaburdaitė ir grupės vadovė Vilniaus kolegijos Verslo vadybos fakulteto dekanė Danutė Rasimavičienė, lydima Studijų kokybės vertinimo centro vertinimo koordinatorių Eimantės Gečytės ir Eglės Grigonytės, lankėsi Šiaulių valstybinėje kolegijoje. Ekspertai susitiko su fakulteto, kuriame vykdoma akredituojamoji studijų programa, administracija, studijų programos savianalizės suvestinės rengėjų grupe, dėstytojais, studentais ir socialiniais partneriais bei absolventais, susipažino su materialiaisiais programos ištekliais ir pateikė pirmąsias grįžtamasias programos vertinimo pastabas.

Ekspertai, iš anksto susipažinę ir įvertinę aukštosios mokyklos pateiktą programos savianalizės suvestinę, jos prieduose pateiktą medžiagą ir medžiagą, kurios buvo prašyta pateikti papildomai, bei apibendrinę vizito susitikimuose išgirstus faktus, teikia šias išvadas.

II. PROGRAMOS ANALIZĖ

1. Programos tikslai ir studijų rezultatai

Bibliotekos išteklių valdymo profesinio bakalauro studijų programa siekia dviejų tikslų:

- 1) Parengti specialistą, kuris gebėtų organizuoti tradicinių ir elektroninių informacijos išteklių komplektavimą, tvarkymą, klasifikavimą, apskaitą, saugojimą, iešką, teikiant informacines, edukacines ir kultūrinės paslaugas informacijos vartotojams.
- 2) Parengti specialistą, kuris gebėtų atlikti mokslo taikomuosius tyrimus informacijos paslaugų srityje, taip prisidėdamas prie vartotojų informacinės ir skaitymo kultūros formavimo.

Savianalizės suvestinėje teigiama, jog jie dera su Lietuvos profesijų klasifikatoriuje aprašomomis veiklos sritimis: „1. Gebėjimas formuoti, saugoti ir vykdyti **systematizuotų išteklių sklaidą**; 2. Gebėjimas organizuoti bibliotekoje teikiamas paslaugas; 3. Gebėjimas **tirti, analizuoti ir modifikuoti bibliotekų ir informacijos paslaugas**, atsižvelgiant į besikeičiančius vartotojų poreikius; 4. Gebėjimas organizuoti, klasifikuoti **ir tobulinti bibliotekos ir**

informacijos išteklius; 5. Gebėjimas rengti mokslo straipsnius ir ataskaitas; 6. Gebėjimas ieškoti reikiamos medžiagos ir **pateikti informaciją verslo ar kitiems užsakovams.**“ Tačiau tikslų formuluotės to neatspindi. Jose neįvardinti nei analitiniai, nei bibliotekų veiklos tobulinimo, nei išteklių sklaidos gebėjimai.

Susitikimo su savianalizės rengimo grupe metu suvestinės rengėjai pripažino, kad tikslų formuluotėms trūksta konkretumo, jų pagrindimas ir siejimas su Profesijų klasifikatoriaus sritimis nepakankamai tikslus.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad nors vertinamosios programos pavadinime akcentuojamas „valdymas“, apie valdymą neužsimenama nei programos tiksluose, nei juos grindžiant. Aprašo rengėjų teigimu valdymą apima pirmasis programos tikslas, tačiau iš savianalizės suvestinės tai nėra aišku.

Abejotinas mokslo taikomųjų tyrimų, kaip antrojo iš dviejų programos tikslų iškėlimas. Iš pokalbių su dėstytojais, studentais ir savianalizės rengėjais paaiškėjo, kad gebėjimui „atlikti mokslo taikomuosius tyrimus“ šioje profesinio bakalauro studijų programoje iš tikrųjų neskiriama tokia didelė reikšmė.

Tačiau Kolegijai negalima priekaištauti dėl viešumo - ir tikslai, ir studijų programos rezultatai yra skelbiami kolegijos interneto svetainėje www.svako.lt ir AIKOS sistemos svetainėje.

Nuo 2008 metų studijų programa buvo atnaujinta du kartus. Programoje atsirado naujų privalomųjų ir skirtų gilinimuisi šakoje dalykų, ji pertvarkyta pagal ECTS. Tačiau įrodymų, kad „*atnaujintoje Programoje remiamasi Bolonijos deklaracija (1999) ir jos veiklą išplečiančiais Prahos (2001), Berlyno (2003), Bergeno (2005), Londono (2007), Liuveno ir Louvain-la-Neuve ministrų (2009) komunikatais; Dublino aprašais¹. Programa grindžiama mokymosi visą gyvenimą, studijų prieinamumo ir tęstinumo principais,*“ nepateikta nei suvestinėje nei susitikimų metu.

Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai, nors ir nekonkrečiai aprašyti, atitinka studijų rūšį, pakopą ir kvalifikacijų lygį. Šiaulių valstybinė kolegija yra vienintelė Lietuvoje kolegija, rengianti bibliotekininkus ir informacijos paslaugų specialistus. Tokių specialistų Lietuvos bibliotekoms labai trūksta, tačiau dėl žemo bibliotekininko prestižo visuomenėje,

specialybę renkasi nedaugelis. Ir nors studijų programos pavadinimas – Bibliotekos informacinių išteklių valdymas – yra aiškus ir informatyvus, atspindi programos turinį, teikiamą kvalifikacinį laipsnį ir studijų krypties šaką, nors programos turinys ir suteikiama kvalifikacija dera tarpusavyje, programa visiškai nepopuliari - šiemet Šiaulių valstybinė kolegija nesuformavo nei vienos studentų grupės.

Kolegijos administracija mato problemą, tačiau pokalbio metu teigė, kad dar nežinanti, kaip ją spręsti.

Srities stiprybės:

Unikali Lietuvoje programa, rengianti bibliotekininkystės specialistus.

Srities silpnybės:

Programos tikslai nekonkretūs, nepakankamai aiškūs, prastai pagrįsti, nenuosekliai susieti su derančiomis sritimis, siekiamais rezultatais.

2. Programos sandara

Studijų programos sandaros vertinimą sunkino neįskaitomu šriftu savianalizės suvestinėje pateiktas studijų tinklelis. Gavus ir įvertinus papildomai pateiktą medžiagą galima teigti, kad programos sandara atitinka profesinio bakalauro programoms keliamus reikalavimus: dalykų ir praktikų apimtis kreditais yra pakankama esamiems programos studijų rezultatams pasiekti.

Nors dalykais pakankamai nuosekliai siekiama formuoti bibliotekos informacijos valdymo specialistą, tačiau kai kurie alternatyviai pasirenkamieji dalykai, tarkim, *elektroninės bibliotekų paslaugos ir skaitmeninės bibliotekos, renginių planavimas ir organizavimas* turėtų būti privalomi, turint galvoje nūdienos bibliotekose vykstančius procesus.

Organizacinės elgsenos dalyko buvimas programoje nepakankamai pagrįstas turinio, dalyko studijų ir programos studijų rezultatų sąsaja. Visų kitų dalykų turinys atitinka studijų rūšį ir pakopą. Studijų programos apimtis pakankama programos tikslams pasiekti.

Tuo tarpu savianalizės suvestinės išvada, kad „studijų turinys ir metodai leidžia pasiekti numatomus studijų rezultatus“, neparemta jokiais įrodymais. Visiškai neanalizuotas ir nepristatytas dalyko studijų rezultatų pasiekimų vertinimas.

Kai kurie studijų programos dalykų studijų rezultatai yra nesusieti su dalykų turiniu. Pvz. *Bibliotekininkystės istorija* siekia tikslo „žinoti dokumentinės informacijos valdymo struktūras, taktikas ir priemones socialinės komunikacijos srityje ir suprasti informacinės visuomenės kūrimo strategijas“. Dalyko studijų rezultatas – „Vykdydys socialinės komunikacijos institucijų informacijos išteklių formavimo, įprasminimo, sklaidos ir saugojimo procesus“. Tuo tarpu istorijos studijos negali suteikti procesų vykdymo įgūdžių. Būtina peržiūrėti ir koreguoti studijų rezultatus dalykų lygmeniu.

Išanalizavus susipažinti pateiktą praeitų metų egzaminų medžiagą, akivaizdu, kad iš jos neįmanoma nustatyti, kokie dalyko studijų rezultatai tikrinami egzaminais, jokiame dokumente neįvardinta ir nenurodyta, kokių kiekvieno konkretaus dalyko studijų rezultatų pasiekimas tikrinamas tarpiniais atsiskaitymais. *Informacijos tvarkybos ir ieškos, bibliotekos fondų ir darbo saugos, taikomųjų tyrimų metodologijos* bei kitų egzaminų užduotys, kurių sandaroje absoliučią dalį sudaro testo klausimai, dažniausiai žemiausio – žinojimo – lygmens (prašoma iššifruoti, apibraukti, užpildyti, atsakyti, kas, kuris, kada, kokiam, ar ir pan.). Praktinės užduotys, pateikiamos egzaminų struktūroje, neatitinka praktinės užduoties statuso, nes dažniausiai reikalauja tik teorinio išmanymo. Pateikiamos spręsti situacijos primityvios, kelių sakinių, jų sprendimas gali būti įforminamas vienu sakiniu (pvz., *bibliotekos fondų ir darbo saugos* dalyko).

Egzaminų medžiaga rodo nepakankamą dėmesį vertinimo ir studijų rezultatų sąsajoms. Pokalbiuose su dėstytojais bei savianalizės rengėjais klausimas apie studijų rezultatų pasiekimo vertinimą likdavo nesuprastas.

Tokia situacija iš dalies, matyt, galėtų paaiškinti ir ištis gerą (8 balai) studentų studijų rezultatų vertinimą balais, nors neatmestina galimybė, kad įtakos turėjo ir susitikimo su dėstytojais metu minėtas bei studentų paliudytas aktyviųjų studijų metodų taikymas.

Su mokslo ir technologijos naujovėmis programa supažindina nepakankamai. Nors programos studijų materialieji ištekliai sudaro sąlygas studentams naudotis duomenų bazėmis,

dirbti su naujausiomis bibliotekos sistemomis, tačiau turinyje neskiriama dėmesio elektroninėms knygoms.

Srities stiprybės:

Programos sandara atitinka teisės aktų reikalavimus.

Srities silpnybės:

Neįrodyta, kad studijų turinys ir metodai leidžia pasiekti numatomus studijų rezultatus.

Vertinimas nesiejamas su studijų rezultatais.

Mokslo naujovės pristatomos nepakankamai (studentai nedirba su elektroninėmis knygomis).

3. Personalas

Formaliai programos personalas atitinka Teisės aktų reikalavimus (iš 16 dėstytojų pateiktame sąrašė 4 yra mokslininkai). Tačiau, savianalizės rengėjų žodžiais, - ne visi išvardinti dėstytojai dirbo programoje visus programos analizę apimančiais metus.

Nei vienas iš dėstytojų neturi mokslinio laipsnio pagal studijų programos kryptį. Dviejų mokslo daktarių, dėstančių studijų krypties dalykus, mokslinis laipsnis ir tyrimo objektai apima ir viešąsias, valstybines paslaugas teikiančias institucijas (vadyba ir administravimas; vadyba, kokybė, rinkodara, žmoniškieji ištekliai, mobingas darbuotojų santykiuose, organizacijos klimatas, žinių vadyba). Bet šių dėstytojų dėstomi dalykai studijų programoje sudaro tik 7 procentus visų programos dalykų.

Viena iš dėstytojų baigė programos krypties (06H) doktorantūros studijas, bet disertacija iki šiol neapginta. Iki šiol programoje ji dėstė tik 3 krypties dalykus. Anot savianalizės teksto, jai numatoma didinti pedagoginį krūvį. Vizito į aukštąją mokyklą metu įsitikinta, kad nuo šių mokslo metų Šiaulių valstybinė kolegija yra pagrindinė dėstytojos darbovietė. Dabar minėtoji dėstytoja visu etatu dėsto krypties dalykus analizuojamosios ir kitų programų studentams.

Personalo praktinė patirtis pakankama. Dėstytojų skaičius pakankamas numatomiems rezultatams pasiekti, dauguma dėstytojų dirba nedidele etato dalimi, kartu išlikdami aktyvūs savo tiesioginėje profesinėje veikloje (dauguma dirba bibliotekose).

Pateiktoje savianalizės suvestinėje nedetalizuota personalo kaita. Tačiau pokalbių su administracija ir suvestinės rengėjais įsitikinta, kad personalo kaita vyksta pozityvia kryptimi, siekiant studijų kokybės.

Dėmesys sąlygoms dėstytojų profesiniam tobulėjimui užtikrinti pakankamas. Nors savianalizės suvestinėje pateikiami apibendrinti duomenys apie kvalifikacijos tobulinimą, susitikimų metu patvirtintas aktyvus atskirų dėstytojų dalyvavimas kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, kurių dauguma sietini su aktyvia pastarųjų metų bibliotekininkų veikla respublikiniu mastu. Tačiau aukštos kvalifikacijos dėstytojų – mokslininkų nei moksliniai tyrimai bei publikacijos, nei kvalifikacijos tobulinimas neturi tiesioginio ryšio su programos studijų kryptimi, todėl be išlygų teigti, kad dėstytojų kvalifikacija yra pakankama studijų programos tikslams pasiekti, negalima.

Apskritai mokslinės publikacijos moksliniuose leidiniuose iš šios mokslo srities nėra gausios. Daugiausiai tai publikacijos profesiniuose žurnaluose „Tarp knygų“ ir tezės konferencijų medžiagoje. Didžiausias kiekis – doktorantūros metu parašytos G. Galinienės. Nemažai personalo publikacijų skelbiama kolegijos leidinyje „Profesinės studijos: teorija ir praktika“. Todėl savianalizės suvestinėje deklaruojama kryptingai vykdomos taikomosios mokslinės veiklos tiesioginė sąsaja su programa vertintina kaip nepagrindžiama .

Vizito metu konstatuotas ir tam tikras prieštaravimas: savianalizės suvestinėje apibendrintai demonstruojamas nemažas personalo judumas, dalyvavimas akademinėse mainų programose, tačiau pokalbių su dėstytojais ir savianalizės suvestinės rengėjais metu išsiaiškinta, kad mainuose dalyvavo tik keli programos dėstytojai, dauguma – dėstantys ne krypties dalykus. Be to akademinis dėstytojų judumas viena kryptis – programa nepriėmė nei vieno užsienio ar kurios kitos Lietuvos aukštosios mokyklos dėstytojo. Pažymėtina, kad programos rengėjai pripažįsta šį trūkumą ir turi realių bendradarbiavimo su Latvijos kultūros koledžu planų.

Srities stiprybės:

Didelė dėstytojų profesinės veiklos patirtis (ilgas bibliotekinis stažas)

Srities silpnybės:

Krypties mokslinių tyrimų nepakankamumas

Nepakankamas personalo akademinis judumas

4. Materialieji ištekliai

Bibliotekos išteklių valdymo studijos organizuojamos Kolegijos ir jos socialinio dalininko Šiaulių apskrities P. Višinskio viešosios bibliotekos patalpose. Patalpos erdvios, tvarkingos, aprūpintos reikalinga įranga. Programa turi labai nedaug studentų, taigi esamų patalpų visiškai pakanka. Studentų savarankiškomis studijoms tarnauja Bibliotekos ir savarankiškų studijų centras (toliau – BSSC), kuriame studentai gali pasiskolinti reikiamų spaudinių į namus, dirbti bendrojoje, interneto ar periodikos skaityklose. Nors BSSC nedirba savaitgaliais, kai mokosi iššestinių studijų studentai, tačiau nei studentai, nei dėstytojai susitikimų metu to neįvardino kaip trūkumo.

Laboratorinės ir kompiuterinės įrangos pakanka studijų procesui užtikrinti, Kolegijoje veikia belaidis internetas. Studentai yra mokomi dirbti LIBIS (naudojama nacionalinėje, viešosiose ir kai kuriose specialiosiose bibliotekose) ir ALEPH (naudojama akademinėse bibliotekose) programine įranga, su MOBIS programa, kurią naudoja mokyklų bibliotekos, studentai yra supažindinami tik dalyko „Informacijos tvarkyba ir ieška“ programoje, nagrinėjant temą „Bibliotekinė informacinė sistema MOBIS mažoms bibliotekoms“, o tie, kurie pasirenka atlikti praktiką mokyklos bibliotekoje – ir praktikos vietoje. Ekspertų nuomone dėmesys MOBIS programai yra mažesnis, negu LIBIS arba ALEPH programoms, o tai stebina, nes būtent į mokyklų bibliotekas, kaip teigė socialiniai dalininkai susitikimo metu, eina dirbti dauguma absolventų. Programos studijų plane numatytos 5 profesinės veiklos praktikos – po vieną per semestrą. Nors savianalizės suvestinėje teigiama, kad „parenkant studentams praktikų atlikimo vietas, atsižvelgiama į Programos studijų tikslų ir studijų rezultatų sąsajas su įstaigų veikla. Pagrindiniai atrankos kriterijai – socialinės komunikacijos ir atminties saugojimo institucijos turi vykdyti bibliografinę-informacinę, kultūrinę, edukacinę veiklą“, susitikimų metu atsakymo į klausimą, kas lemia praktikos vietos parinkimą, negauta. Pokalbio su dėstytojais metu pripažinta, kad dauguma studentų praktikai renkasi tas institucijas, su kuriomis sudarytos sutartys, tačiau praktikų, kurių vietą studentai pasirenka savo nuožiūra, kokybės užtikrinimas yra problemiškas. Tai pripažįsta ir pati kolegija, įvardydama bendradarbiavimo sutarčių studentų profesinei praktikai atlikti sudarymą su mokyklų ir kitomis specialiosiomis bibliotekomis kaip tobulintiną sritį. Problemų kelia ir praktika Šiaulių viešojoje bibliotekoje – dėl jos populiarumo, darbuotojai labai apkrauti darbu ir negali skirti pakankamai laiko praktikantams.

Programai vykdyti Kolegijos biblioteka įsigijusi tinkamų vadovėlių, knygų, periodikos, duomenų bazių. Tačiau studijų dalykų aprašuose dažniausiai minimos ne duomenų bazės, bet

leidėjai (pvz. EBSCO, Emerald, Taylor and Francis). Tik kai kur nurodyta konkreti EBSCO duomenų bazė: EBSCO: Library, Information Science & Technology Abstracts <http://search.ebscohost.com/> (Bibliotekos ir informacijos įstaigų vadybos dalykas). Pokalbių su studentais metu paaiškėjo, kad duomenų bazių naudojimas įprasta praktika, tačiau studentai neturi galimybės susipažinti su elektroninėmis knygomis, išmokti jomis naudotis.

Trūkstama literatūra prieinama ŠAVB pagal bendradarbiavimo sutartį dėl bendro programai vykdyti reikalingų išteklių naudojimo. Dėstytojai savo parengtą metodinę medžiagą skelbia intranete Moodle aplinkoje. Ji prieinama visiems studentams.

Srities stiprybės:

Erdvios, tvarkingos, gerai įrengtos patalpos

Srities silpnybės:

Nenuosekliai taikomi praktikos vietų parinkimo kriterijai

Studijų procese nenaudojamos elektroninės knygos.

5. Studijų eiga ir jos vertinimas

Šiaulių valstybinė kolegija dalyvauja bendrajame priėmime ir nekelia jokių specifinių priėmimo į bibliotekos išteklių valdymo programą reikalavimų. Pretendentai konkuruoja pagal konkursinį balą.

Iš savianalizės suvestinėje pateiktų skaičių akivaizdu, kad kiekvienais metais vertinamosios studijų programos populiarumas mažėja. Šiomet programa nesurinko reikiamo norinčiųjų studijuoti studentų skaičiaus ir negavo leidimo pradėti pirmo kurso studijas nei nuolatine, nei iššėstine forma. Kolegijos administracija mato ir supranta problemą, tačiau konkretaus atsakymo, kaip didintų programos populiarumą neturėjo. Pažymėtina, kad konkretni siūlydami programos gelbėjimo kelius buvo dėstytojai.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad tik susitikimo su darbdaviais ir socialiniais partneriais metu paaiškėjo, kad Šiaulių valstybinė kolegija šiais metais jau vykdė priėmimą į naują informacijos paslaugų studijų programą, kurios studijų rezultatai ir turinys didele dalimi dubliuoja bibliotekos išteklių valdymo programą ir kuri yra pajėgi parengti bibliotekos specialistą.

Savianalizės suvestinės duomenys rodo, kad studijuoti priimami labai žemus balus surinkę studentai (p. 26, 2009 metais žemiausias balas – 4,6). Tačiau priemonių, kaip keisti situaciją nenurodyta, jos neišsakytos ir vizito metu.

Visos pokalbiuose dalyvavusios grupės pažymėjo praktikų apimties pakankamumą ir praktikų reikšmę studijų rezultatams pasiekti. Socialiniai dalininkai ir absolventai patvirtino bakalauro darbuose atliktų tyrimų pritaikomumą ir reikšmingumą.

Visiems egzaminams pasirengti skiriama po 3 dienas. Vizito metu patvirtinta, kad pasirengimo egzaminui laikas nesiejamas su studijų apimtimi kreditais ir su studijų rezultatais.

Savianalizės teiginys, kad visi studentai yra pažangūs, nėra įsiskolinimų, pokalbyje su studentais nepatvirtintas - akademinis įsiskolinimas būna, bet tai nėra dažnas reiškinys. Dėstytojai ir studentai gerus studijų rezultatus grindžia aktyviais studijų metodais.

Studentų dalyvavimas mokslo ir meno veikloje skatinamas. Susitikime dalyvavę studentai - aktyvūs, smalsūs, pozityviai nusiteikę, savo programos patriotai.

Kolegija sudaro sąlygas studentų judumui, tačiau jis yra labai mažas, iš dalies aiškintinas ir Kolegijos nustatyta judumo rotacijos tvarka, lėšų ribotumu. Vis dėlto programa nepriėmė net vieno Erasmus mainų studento per visus egzistavimo metus.

Vizito metu įsitikinta, kad Kolegija užtikrina pakankamą akademinę ir socialinę paramą studentams (stipendijos, bendrabučiai ir kt.). Skatinamas grįžtamasis ryšys - apibendrinti studentų apklausų duomenys skelbiami viešai, į juos reaguojama, koreguojant dėstomų dalykų turinį, programos struktūrą.

Studentai supažindinti su studijų rezultatų vertinimo kriterijais. Jie pristatomi žodžiu dalyko studijų pradžioje ir aprašų forma pateikiami intranete. Studentai neturėjo priekaištų pasiekimų vertinimo sistemai, apibūdina ją kaip aiškią. Tačiau, kaip jau minėta, vizito metu peržiūrėjus dalykų vertinimo testų pavyzdžius, konstatuotina, kad testuose dažniausiai orientuojamasi į žinių patikrinimo lygmenį, vertinimas nesiejamas su studijų rezultatų pasiekimu.

Ištęstinių studijų absolventų profesinė veikla siejasi su jų studijomis. Tai pabrėžta ir susitikimo su tikslinėmis grupėmis metu. Apibendrintų nuolatinių studijų absolventų įsidarbinimo duomenų nepateikta. Pokalbiuose su tikslinėmis grupėmis nustatyta, kad čia rezultatai nėra vienareikšmiškai pozityvūs.

Srities stiprybės:

Studentų aktyvumas, dalyvaujant studentų mokslinės draugijos veikloje.

Aktyviųjų mokymo metodų taikymas

Srities silpnybės:

Nesubalansuota studijų rezultatų ir jų pasiekimų vertinimų sistema dalykų lygmenyje

Nepakankamas studentų judumas

Nepakankamas studijų programos tarptautiškumas

Pritraukimo į studijas strategijos nebuvimas

6. Programos vadyba

Iš savianalizės aprašo susidaryti tikslų įspūdį, kaip įgyvendinama bibliotekos išteklių valdymo studijų programa, kaip realiai vykdoma jos priežiūra, kaip priimami sprendimai, nepavyko – apraše pristatyti bendri programos vadybos principai apskritai, tekstui trūksta vertinamojo aspekto. Nepateikta tekste minima lentelė (8).

Susitikimų metu išsiaiškinta, kad programą kuruoja Humanitarinių mokslų katedra. Katedros vedėjas atsakingas už programos įgyvendinimą ir atnaujinimą.

Nuo 2008 programa atnaujinta du kartus – abu kartus dekanų įsakymu. Pirmasis atnaujinimas – ištęstinių studijų studentų apklausos pagrindu (koreguoti tikslai, studijų rezultatai), antrasis – todėl, kad reikėjo pereiti prie ECTS sistemos. Tačiau susitikimo su administracija metu buvo paminėta, kad smulkesni keitimai gali būti ir neįforminami įsakymu, pakanka komiteto pritarimo. Tai kertasi su savianalizės suvestinės teiginiu, kad daliniai keitimai įtvirtinami direktoriaus įsakymu. Liko neaišku, ir kokiems programos keitimams gautas Akademinės tarybos pritarimas.

Ir administracija, ir dėstytojai, ir studentai patvirtino, kad kasmet atliekama vadinamoji dalinė programos savianalizė: nagrinėjami darbo rinkos poreikiai, analizuojama statistika, po

kiekvieno semestro apklausiami studentai, tačiau kai kurios apklausos „stichiškos“, neformalizuotos. Ekspertai negavo atsakymo, kas konkrečiai daroma su konkrečios apklausos rezultatais.

Savianalizės rengėjai negalėjo tiksliai įvardinti visų programos atnaujinimo procesų. Akivaizdu, kad programos įgyvendintojams labai trūksta aiškaus kokybės vadovo, kuris, kaip minėjo administracijos darbuotojai, šiemet jau yra parengtas struktūrinių fondų lėšomis.

Reikia pripažinti, kad duomenys apie programą renkami periodiškai, periodiškai atliekamas dalykų vertinimas (jis skelbiamas Moodle aplinkoje), studentams ir socialiniams dalininkams suteikiama galimybė įsitraukti į vertinimo procesus, tačiau veiksmingo vidinio vertinimo rezultatų panaudojimo įrodymų Kolegija nepateikė. Surinkus ir išanalizavus duomenis, kaip paaiškėjo pokalbių metu, nežengiamas lemiamas žingsnis – neplanuojamas kokybės gerinimas, jo priemonės, nenumatomi terminai, nepaskirstoma atsakomybė. Todėl kokybės užtikrinimo priemonių veiksmingumas sunkiai įvertinamas. Padėtis turėtų pasikeisti pradėjus taikyti naująjį „kokybės vadovą“.

Srities stiprybės:

Periodiškas duomenų rinkimas

Srities silpnybės:

Kokybės užtikrinimo veiksmų ir priemonių planavimas

Veiksmingumo pasitikrinimas

III. REKOMENDACIJOS

1. Sukonkretinti studijų programos tikslus.
2. Atlikti palyginamąją studijų programos tikslų ir programos suvestinėje išvardintų europinių dokumentų, reikalavimų analizę.
3. Atsisakyti mokslinių taikomųjų tyrimų gebėjimo kaip programos tikslo. Šis gebėjimas galėtų būti vienas iš programos studijų rezultatų.
4. Numatyti konkrečias programos populiarinimo priemones.
5. Įtraukti į studijų programą darbą su MOBIS programa.
6. Koreguoti privalomųjų dalykų sąrašą.
7. Užtikrinti dalykų studijų rezultatų pasiekimo vertinimo sistemos taikymą.
8. Užtikrinti, kad dalykų turinys sietųsi su siekiamais studijų rezultatais.
9. Didinti studentų ir dėstytojų judumą.
10. Plėtoti studijų krypties taikomuosius mokslinius tyrimus.
11. Nustatyti konkrečius praktikų vietų parinkimo kriterijus.
12. Įsigyti elektroninių knygų, įtraukti supažindinimą su jomis į programos turinį.
13. Planuoti veiksmus, kokybei užtikrinti.

IV. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Šiaulių valstybinės kolegijos studijų programa *Bibliotekos informacinių išteklių valdymas* (valstybinis kodas – 653P11001, 65309S101) vertinama teigiamai.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	2
2.	Programos sandara	2
3.	Personalas	2
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	2
6.	Programos vadyba	2
	Iš viso:	13

* 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

Grupės vadovas:
Team Leader:

Danutė Rasimavičienė

Grupės nariai:
Team members:

Doc. dr. Daiva Janavičienė

Emilija Banionytė

Gintarė Alaburdaitė